



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 105/2024-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] zastúpeného JUDr. Jurajom Gavalcom, advokátom, Piešťanská 3, Trnava, proti postupu Špecializovaného trestného súdu v konaní sp. zn. 2Nt/1/2021 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 31. januára 2024 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Špecializovaného trestného súdu (ďalej len „ŠTS“) pri rozhodovaní o jeho návrhu na povolenie obnovy trestného konania. Žiada finančné zadosťučinenie 8 000 eur.

2. Sťažovateľ sa na ŠTS návrhom z júna 2021 domáhal povolenia obnovy svojho trestného konania. ŠTS verejné zasadnutie v novembri 2021 po výsluchu sťažovateľa odročil na február 2022 pre výsluch práceneschopného svedka. To bolo pre zmeny v senáte zrušené. ŠTS na verejnom zasadnutí v máji 2022 vypočul svedka a odročil ho na neurčito pre návrh sťažovateľa vypočuť svedka v zahraničí. ŠTS do júna 2023 pátral po zahraničnom svedkovi a zabezpečoval jeho výsluch. Na verejnom zasadnutí v novembri 2023 vypočul svedka a odročil ho na január 2024 pre vykonanie sťažovateľom navrhnutých dôkazov. ŠTS na verejnom zasadnutí 22. januára 2024 vypočul svedka a návrh sťažovateľa zamietol.

3. Sťažovateľ ŠTS vytýka úmyselné prietahy, keď o jeho návrhu rozhodol až po viac ako tri roky trvajúcej nečinnosti. Poukazuje na to, že prvého svedka vypočul až rok po podaní návrhu, a na ročnú nečinnosť od verejného zasadnutia odročeného pre výsluch zahraničného svedka. Ďalšie verejné zasadnutie sa konalo až pol roka potom, keď mu ŠTS oznámil výsledky pátrania po zahraničnom svedkovi.

II.

4. Podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku ak je dôvodný predpoklad, že došlo k priet'ahom v príprave prejednávania veci súdom, v určení termínu konania a rozhodnutia alebo k priet'ahom vo vyhotovovaní rozhodnutia, ktorákoľvek zo strán môže podať s'ťažnosť pre nečinnosť na nadriadený súd, aby určil primeranú lehotu na uskutočnenie namietaného úkonu. Podľa § 55 ods. 5 Trestného poriadku o s'ťažnosti pre nečinnosť musí rozhodnúť senát nadriadeného súdu do piatich pracovných dní od prevzatia veci a ak zo strany súdu nedošlo k priet'ahom, s'ťažnosť pre nečinnosť sa zamietne, no ak je s'ťažnosť opodstatnená, určí primeranú lehotu na uskutočnenie namietaného úkonu.

5. Tento prvok dáva ktorejkoľvek strane trestného konania právo na to, aby nadriadený súd určil primeranú lehotu na uskutočnenie namietaného úkonu. Preto ide o účinný prostriedok nápravy, prostredníctvom ktorého sa s'ťažovateľ môže účinne domáhať ochrany svojich práv (II. ÚS 31/09, II. ÚS 531/2017, IV. ÚS 296/2010, IV. ÚS 113/2012, III. ÚS 263/2021). Takmer zhodná právna úprava je obsiahnutá v § 91 rakúskeho zákona o organizácii súdov – *Gerichtsorganisationsgesetz* s titulom návrh na stanovenie lehoty a Európsky súd pre ľudské práva v rozsudku z 30. januára 2001 vo veci Holzinger proti Rakúsku dospel k záveru, že návrh na stanovenie lehoty na vykonanie úkonu podľa tohto zákona je vnútroštátnym prostriedkom nápravy, ktorého nevyčerpanie zakladá neprijateľnosť s'ťažnosti podľa čl. 35 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

6. Nápravu ústavou s'ťažnosťou namietaných priet'ahov v postupe ŠTS mohol s'ťažovateľ dosiahnuť návrhom podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku, ktorý však nepodal. Tým nevyčerpal právny prostriedok, ktorý mu na ochranu jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy priznáva zákon. Preto je jeho ústavná s'ťažnosť podľa § 132 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neprípustná a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. d) tohto zákona odmietnutá.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. februára 2024

Robert Šorl
predseda senátu